

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского  
Таврическая академия  
Юридический факультет  
Кафедра уголовного процесса и криминалистики  
Следственное управление МВД по Республике Крым  
Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации  
по Республике Крым

**УГОЛОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО:  
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ  
И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА**

МАТЕРИАЛЫ  
V МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

(27-29 апреля 2017 года)  
г. Симферополь-Алушта

Симферополь  
ИТ «АРИАЛ»  
2017

УДК 343.1.001.76  
ББК 67.629.4  
У 82

**Редакционная коллегия:**

**Михайлов М. А.**, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики, кандидат юридических наук, доцент

**Омельченко Т. В.**, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, кандидат юридических наук, доцент

**Составитель – Т. В. Омельченко**

У 82 **Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика:** материалы V Международной научно-практической конференции, 27-29 апреля 2017 года, г. Симферополь-Алушта / отв. ред. М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко ; Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2017. – 154 с.  
ISBN 978-5-906877-99-4

Сборник содержит материалы V Международной научно-практической конференции. Анализируются актуальные проблемы процессуального и криминалистического обеспечения деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда по вопросам уголовного судопроизводства.

УДК 343.1.001.76  
ББК 67.629.4

*Материалы представлены в авторской редакции.  
Ответственность за содержание докладов и тезисов несут авторы.*

**Стаценко В. Г.**

*Московская академия Следственного комитета  
Российской Федерации  
Первый факультет повышения квалификации (с  
дислокацией в городе Ростов-на-Дону) института  
повышения квалификации  
кандидат юридических наук, доцент,  
(Ростов-на-Дону, Россия)*

## **ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ИСТРЕБОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ И ПРЕДМЕТОВ, ИХ ИЗЪЯТИЯ ПРИ ПРОВЕРКЕ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИИ**

*В статье рассматриваются актуальные вопросы проверки сообщения о преступлении в контексте изменений, внесенных в статью 144 УПК РФ. Автор анализирует положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие процессуальные средства доследственной проверки - истребование документов, предметов и их изъятие, а также практика их применения органами предварительного расследования.*

**Ключевые слова:** проверка сообщений о преступлении, истребование документов и предметов, их изъятие, правовая регламентация.

Достижение целей уголовного судопроизводства во многом зависит от своевременного возбуждения уголовного дела. При этом принимаемое уполномоченным должностным лицом процессуальное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Правовая регламентация способов проверки сообщения о преступлении выступает одним из важных элементов правового механизма, обеспечивающего раскрытие преступлений и изобличение виновных в их совершении.

Принятие Федерального закона от 4 марта 2013 года №23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», несомненно, стало позитивным решением законодателя, сделавшим шаг навстречу инициативам правоприменителей относительно расширения процессуальных возможностей проверки сообщения о преступлениях [1, с.150]. Вместе с тем, изменения породили ряд вопросов, требующих обсуждения.

Полагаем, что вполне обоснованно в новой редакции ч.1 ст.144 УПК РФ закреплено право следователя «истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом». Однако отсутствие правовой процедуры реализации этих прав, правил документального оформления порождает неоднозначное толкование и применение по собственному усмотрению способов проверки сообщения о преступлении, а, следовательно, и противоречивую правоприменительную практику, споры о соблюдении порядка их применения, заявления ходатайств о признании доказательств недопустимыми. Как известно, к таковым относятся в соответствии со ст.75 УПК РФ, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Верховный Суд Российской Федерации разъясняет, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены «...установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также, если собирание и закрепление доказательств осуществлено в результате

действий, не предусмотренных процессуальными нормами» [2].

К числу распространенных процессуальных действий, обеспечивающих пополнение доказательственной базы, относится истребование. Практически по каждому уголовному делу истребуются различные справки, характеристики и иные документы. По сложившейся практике следователи, в случае необходимости истребовать документы и материалы, составляют письменный запрос. Хотя в самой норме о порядке такого запроса ничего не сказано. При невыполнении требования следователь не располагает какими-либо процессуальными мерами, обеспечивающими выполнение его запроса. Возможно следует согласиться по данному поводу с В.А.Семеновым, который считает, истребование эффективно применять для получения доказательств в случаях, когда отсутствует необходимость в проведении следственных действий, в применении мер уголовно-процессуального принуждения [3, с.30]. Чтобы впоследствии облегчить предание статуса допустимого доказательства истребованным документам и предметам, полагаем необходимым установить в законе форму или общие реквизиты требования, а также сроки и меры, предусматривающие его исполнение [4, с.150].

Неоднозначно толкуется следователями право изымать документы и предметы, «в порядке, установленном настоящим Кодексом». Как известно, самостоятельного процессуального действия «изъятие» не существует. Формулировка положений ч.1 ст.144 УПК РФ не определяет, посредством каких действий могут быть изъяты предметы и документы, имеющие отношение к рассматриваемому сообщению о преступлении.

Допустимо ли изъятие предметов и документов путем производства выемки (ст.183 УПК РФ), обыска (ст.182 УПК РФ), личного обыска (ст.184 УПК РФ), наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемку (ст.185 УПК РФ)? Придерживаемся мнения: ответ должен быть отрицательным. Законодатель выразил свою позицию по данному вопросу путем внесения изменений и дополнений в ч.1 ст.144 УПК РФ, ч.2 ст.176 УПК РФ, ч.1 ст.179 УПК РФ, ч.4 ст.195 УПК РФ, ч.ч. 1,4 ст.202 УПК РФ.

Подтверждением этому служит информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 20.08.2014, согласно которому в ч.1 ст.144 УПК РФ содержится исчерпывающий перечень следственных действий, допустимых до возбуждения уголовного дела. К таковым относятся осмотра места происшествия, предметов, документов, трупов, освидетельствование, в протоколе о производстве которых должны найти отражение сведения об изъятии предметов, документов. В связи с чем их изъятие при производстве иных следственных действий законом исключается [5]. Позиция руководства Следственного комитета Российской Федерации по этому вопросу обозначена в информационном письме от 30.12.2014: «указанная в ч.1 ст.144 УПК РФ ссылка «в порядке, установленном настоящим Кодексом» не дает правовых оснований для изъятия предметов и документов в рамках следственных действий, производство которых до возбуждения уголовного дела не предусмотрено УПК РФ (в том числе путем производства выемки (ст.183)» [6].

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Александров А. С., Александрова И. А. Новые правовые стандарты противодействия преступности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности</i> .....	1
<i>Александров А. И., Мельников Е. А. Проблемы уголовно-процессуальной политики на современном этапе</i> .....	3
<i>Алымов Д. В. О некоторых проблемах тактики проведения очной ставки</i> .....	6
<i>Ануфриева Е. А. Проблемы получения образцов голоса при назначении фоноскопической экспертизы</i> .....	8
<i>Асанов Р. Ш. Поручение следователя о принятии процессуальных решений и производстве следственных действий</i> .....	10
<i>Баянов А. И. Основообразующие понятия криминалистической теории допроса</i> .....	12
<i>Белкин А. Р. Присяжный заседатель как потенциальный субъект противодействия правосудию</i> .....	14
<i>Биляев В. А. Правовые проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании: системный подход</i> .....	16
<i>Боровских Р. Н. Особенности криминалистической характеристики организованной преступной деятельности в сфере автострахования</i> .....	19
<i>Бочарова О. С. Новые возможности видеоспектрального компаратора «Регула» 4307 для судебно-экспертных исследований защищенных документов и их реквизитов</i> .....	21
<i>Бурмагин С. В. Разрешение судом уголовно-процессуального конфликта в досудебном производстве</i> .....	24
<i>Ван Хайцзюнь Институт обеспечения судьи в России и Китае: сравнительно-правовой анализ</i> .....	26
<i>Волочай С. Н. Значение типовых криминальных ситуаций для оценки обстановки совершения преступлений (на примере убийств несовершеннолетних по сексуальному мотиву)</i> .....	28
<i>Гаврилов Б. Я. К 15-летию действия УПК РФ: процессуальная теория и правоприменительная практика</i> .....	29
<i>Гармаев Ю. П. Криминалистические методики расследования и судебного разбирательства: состояние концепции и перспективы развития</i> .....	33
<i>Герасенков В. М., Герасенкова О. А. Характеристики ускоренных досудебных производств в уголовном процессе и критерии их дифференциации</i> .....	37
<i>Григорьев В. Н. Крымский вариант экономии уголовно-процессуальных средств: исторический опыт и современные тренды</i> .....	41
<i>Губанова Е. В. Формирование профессиональных компетенций при подготовке специалистов для служб, обеспечения судопроизводства</i> .....	43
<i>Духно Н. А. Современные проблемы доказывания по уголовным делам</i> .....	45
<i>Жигулин А. М., Моисеев А. М. Конституционные истоки уголовно-правовой политики Донецкой Народной Республики</i> .....	48
<i>Журба О.Л. Некоторые особенности проведения следственных действий (обыск, выемка)</i> .....	50
<i>Злоченко Я. М., Вафин Р. Р. Организационно-управленческие оперативно-следственные ситуации: принятие решений в условиях неопределенности, конфликта и риска при расследовании транснациональных (трансграничных) преступлений</i> .....	52
<i>Игнатъев М. Е. Внутреннее убеждение следователя и причинность</i> .....	56

<i>Исламова Э. Р., Сундюкова А. Р. Актуальные вопросы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства в судебных прениях .....</i>	<i>57</i>
<i>Ищенко Е. П. Криминалистические аспекты расследования киберпреступлений .....</i>	<i>60</i>
<i>Ижыйт Б. Б. Реформы в системе уголовного наказания Монголии .....</i>	<i>63</i>
<i>Кащенко С. Г. «Каролина» об уголовном процессе .....</i>	<i>65</i>
<i>Кириллова Н. П. Доследственная проверка по сообщениям о преступлениях, совершаемых при оказании медицинской помощи пациентам в лечебных учреждениях .....</i>	<i>67</i>
<i>Климович Л. П. Формирование специальных экономических знаний в процессе образовательной подготовки юриста .....</i>	<i>70</i>
<i>Комаров И. М., Ян Е. И. Криминалистическое образование в России .....</i>	<i>72</i>
<i>Корж В. П. Поддержание государственного обвинения в суде: проблемы законодательства и практики .....</i>	<i>74</i>
<i>Кошман В. А. Особые производства в уголовном процессе в российской империи конца XVIII на примерах судебной практики Таврической области .....</i>	<i>76</i>
<i>Кушниренко С. П., Пристансков В. Д. К вопросу о методологических основах криминалистического исследования обстоятельств события преступления .....</i>	<i>78</i>
<i>Лакомская М. Ю. Понятие криминалистики – проблемная ситуация расследования .....</i>	<i>80</i>
<i>Лебедева А. А. Удостоверение личности подозреваемого/обвиняемого, подсудимого в уголовном процессе .....</i>	<i>82</i>
<i>Лифанова Л. Г. Экономические санкции как условие прекращения уголовного преследования ...</i>	<i>84</i>
<i>Лясковец А. В. К вопросу о проблемах практической реализации института международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства .....</i>	<i>86</i>
<i>Макаров А. П. Проблемы проведения и возможности использования оперативного эксперимента по уголовным делам о мелком взяточничестве .....</i>	<i>88</i>
<i>Михайлов М. А. Еще раз о тайне связи .....</i>	<i>90</i>
<i>Мишин А. В. Особенности тактики назначения судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовному делу .....</i>	<i>92</i>
<i>Можсаева И. П. Направления оптимизации деятельности по нейтрализации угроз безопасности на территории Республики Крым и г. Севастополь .....</i>	<i>95</i>
<i>Муратов К. Д. Арест вещественных криминальных доказательств: сравнительно-правовой аспект .....</i>	<i>97</i>
<i>Муратова Н. Г. Судебная модель Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (совершенствование судебных процедур в исследованиях автора) .....</i>	<i>100</i>
<i>Мухин Г. Н., Исютин-Федотков Д. В. ....</i>	<i>102</i>
<i>О требованиях к частным криминалистическим теориям .....</i>	<i>102</i>
<i>Олиндер Н. В. Некоторые особенности расследования преступлений, совершенных с использованием электронных платежных средств .....</i>	<i>105</i>
<i>Омельченко Т.В. Правоотношения адвоката с дознавателем, следователем на досудебных стадиях уголовного судопроизводства .....</i>	<i>107</i>
<i>Патраш И. Ф. Соотношение понятий «неочевидное» и «нераскрытое» преступление .....</i>	<i>108</i>
<i>Поддубняк А. А. Производство отдельных следственных действий до возбуждения уголовного дела: вопросы уголовно-процессуальной регламентации .....</i>	<i>110</i>
<i>Потудинский В.П. Рукописные записи, как источник информации об обстоятельствах совершения экстремизма и терроризма, и проблемы возникающие при их исследовании .....</i>	<i>112</i>

<b>Привалова Н. В., Рыжаков А. А., Рыжаков А. П.</b> Обоснованное подозрение .....	114
<b>Прусс А. Р.</b> О порядке ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела .....	116
<b>Рябинина Т. К., Масликова Н. В.</b> Правоприменительная практика суда как способ разрешения противоречий в процессе познания по уголовным делам .....	118
<b>Смуглова Н. В., Позняк Т. В., Садовник Н. Г., Полехина Ж. Ю.</b> Тактика судебно-биологической экспертизы пота .....	120
<b>Сидорова Н. А.</b> Вопросы подсудности и состава суда в УПК стран СНГ .....	122
<b>Рубанова Л. В., Юрий Т. А., Соколова И. Ф., Позий В. С.</b> Предварительные методы исследования вещественных доказательств биологического происхождения при осмотре места происшествия: плюсы и минусы .....	124
<b>Соловьев Е. А.</b> Апелляция в уголовном судопроизводстве .....	127
<b>Сошина Н. В.</b> Понятие и сущность института отвода в уголовном процессе .....	130
<b>Стаценко В. Г.</b> Проблемы правовой регламентации истребования документов и предметов, их изъятия при проверке сообщений о преступлении .....	132
<b>Сухинин А. Г.</b> Место Уголовно-процессуального кодекса в иерархии нормативных правовых актов .....	133
<b>Тозик И. В.</b> О необходимости установления беспомощного состояния несовершеннолетних потерпевших от насильственных половых преступлений .....	135
<b>Торопов С.А.</b> Криминалистическая значимость следов животных в воссоздании обстоятельств произошедшего события .....	137
<b>Халилев Р. А., Лезеза Л. А., Османова Л. С.</b> Особенности назначения судебно-психологических экспертиз по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности .....	138
<b>Шадрин О. Ю.</b> Специфика планирования расследования преступлений, совершаемых с участием с иностранных граждан .....	141
<b>Юношев С. В.</b> К проблеме государственных компенсаций жертвам преступлений .....	142
<b>Юрченко Л. В.</b> Некоторые процессуальные аспекты освобождения лица от уголовной ответственности .....	144
<b>Яковлев Д. Ю.</b> Формирование банка геномной регистрации – необходимое условие обеспечения возможностей молекулярно-генетической экспертизы .....	147